

# ODBORNÉ PRÁVNÍ VYJÁDŘENÍ

## k analýze slabých míst výstavby 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín

**Objednatel:** Občanské sdružení V havarijní zóně jaderné elektrárny Temelín  
Neznašov 122, 373 02 Všemyslice,  
jednající Ing. Vladimírem Halamou Csc. a RNDr. Martou Heveryovou

**Zhotovitel:** Advokátní kancelář Korbel, Tuháček, Šíp, Kadlec, s. r. o.  
Převrátilská 330, Tábor  
Mgr. Martin Šíp  
Mgr. Jana Paarová

## I. Zadání

Předmětem tohoto posouzení je vypracování připomínek k textu „Analýzy slabých míst výstavby 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín“, který byl vypracován na základě usnesení vlády České republiky č. 110 ze dne 9. 2. 2011 ve spolupráci předsedy vlády, místopředsedy vlády, ministra vnitra, ministra průmyslu a obchodu, ministra financí, životního prostředí, pro místní rozvoj, dopravy, zemědělství, předsedkyně Státního úřadu pro jadernou bezpečnost a předsedy Energetického regulačního úřadu a má být předložen vládě České republiky k projednání a ke schválení.

Připomínky mají reflektovat současnou právní úpravu povolovacího řízení pro výstavbu nových bloků jaderné elektrárny a pro výstavbu dalších energetických nebo liniových staveb a zhodnotit ji jako dostatečnou a mají vyjádřit, že není potřeba provádět legislativní změny, které by měly povolovací proces urychlit a zjednodušit. Mají vyjádřit, že navrhované změny jsou zcela nepřekonatelnou komplikací, poškozující lidská práva.

## II. Úvod

### 2.1 Harmonogram činnosti příprav k rozšíření jaderné elektrárny Temelín

Na jednání vlády České republiky byl dne 9. 2. 2011 vládou České republiky schválen usnesením č. 110 harmonogram činnosti příprav k rozšíření jaderné elektrárny Temelín, který se zabývá přípravou rozšíření jaderné elektrárny Temelín v následujících letech. Na základě harmonogramu bylo vládou České republiky schváleno vypracování celkem šesti dílčích analýz, z nichž analýza slabých míst výstavby 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín (dále jen „analýza slabých míst výstavby“) byla vypracována jako první z nich.

Smyslem vypracování analýz je zaměřit se na jednotlivé aspekty výstavby dvou nových jaderných bloků v lokalitě jaderné elektrárny Temelín. Kromě analýzy slabých míst výstavby bude vypracována analýza právních možností prosazení vůle státu v tomto a budoucích tendrech (do 15. 12. 2011), analýza dopadu výběrového řízení na naše vztahy se zeměmi uchazečů i s okolními státy (do 30. 4. 2012), analýza jednotlivých uchazečů, jejich technické způsobilosti a referenčních staveb (do 30. 6. 2012), analýza přímých a nepřímých finančních nákladů (do 30. 9. 2012), analýza zahraničně-politických dopadů odmítnutí jednotlivých uchazečů (do 15. 12. 2012). Na vypracování jednotlivých variant se podílí předseda vlády, místopředseda vlády a jednotliví ministři, blíže určené usnesením vlády č. 110 ze dne 9. 2. 2011.

Dále si dovoluji citovat předsedu vlády RNDr. Petra Nečase, který se k danému blíže vyjádřil na tiskové konferenci po jednání vlády dne 9. 2. 2011:

*(...) „V první řadě jsme se zabývali harmonogramem činností příprav k rozšíření Jaderné elektrárny Temelín na léta 2011-2012. Vláda tento materiál schválila. Protože se jedná o zakázku, která sice formálně je prováděna firmou, která má soukromoprávní charakter, nicméně, je majoritně vlastněná státem a především se jedná o strategickou oblast energetiky a ta celková výše se bude pohybovat v řádech stovek miliard korun, tak je nutné, aby vláda před svým finálním rozhodnutím disponovala všemi dostupnými informacemi potřebnými k učinění rozhodnutí o výběru vítězného dodavatele. Výstupem mimo jiné i dnes schváleného materiálu bude zadání pro vypracování celkem šesti typů analýz. První bude analýza slabých míst výstavby Temelína, respektive bloků 3 a 4. Druhou analýzou bude analýza právních možností prosazení vůle státu v tomto a budoucích tendrech. Třetí bude analýza dopadů výběrového řízení na naše vztahy se zeměmi uchazečů i okolními státy. Čtvrtá bude analýza jednotlivých uchazečů, jejich technické způsobilosti a referenčních staveb. Pátou analýzou bude analýza finančních nákladů, přímých i nepřímých a šestá bude analýza zahraničně-politických dopadů rozhodnutí o jednotlivých uchazečích. Tady bych chtěl zdůraznit, že dostavba Temelína, dalších dvou bloků, je největší investicí v dějinách ČR a zdaleka se netýká jenom společnosti ČEZ, to znamená, že vláda musí celý tento proces mít pod kontrolou a velmi pečlivě ho sledovat a to, jak budou velké ty celkové náklady, tak musí samozřejmě vláda velmi pečlivě hlídat.“ (...)*

### **III. Analýza slabých míst výstavby 3. a 4. bloku jaderné elektrárny Temelín**

#### **3.1 Zdůvodnění vypracování analýzy**

Analýzu slabých míst výstavby vypracovali po vzájemné spolupráci předseda vlády, místopředseda vlády, ministr vnitra, ministr průmyslu a obchodu, ministr financí, životního prostředí, pro místní rozvoj, dopravy, zemědělství, předsedkyně Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, předseda Energetického regulačního úřadu. Jejím cílem je prověřit v dostatečném předstihu před zahájením vlastní stavby, zda současný právní rámec umožňuje efektivní realizaci tak rozsáhlého projektu a podhalit hlavní problematické body vyplývající ze současného nastavení právního rámce České republiky a na základě vyhodnocení pak předložit seznam zákonů a norem, které tyto problematické body budou upravovat.

Autoři analýzy uvádějí, že hlavním problémem povolovacího řízení jsou dlouhé lhůty pro vyřízení jednotlivých kroků povolovacího řízení, v některých případech dokonce neexistence žádných lhůt, dále pak prakticky neomezené možnosti soudního napadání jednotlivých kroků v rámci povolovacího řízení a tedy možnost zneužívání soudů jako nástrojů pro blokování výstavby prakticky jakéhokoliv projektu, minimálně v energetické oblasti.

Domníváme se, že správní a soudní přezkum je neúčinný, neboť námitky občanských iniciativ jsou odmítány. Občanská sdružení se setkávají s argumentací, že své námitky již uplatnily v jiné fázi povolovacího procesu, nebo je uplatňují předčasně a bez věcného přezkumu jsou odmítány. Občanská sdružení tak nedosahují efektivní ochrany svých práv. Proces výstavby nových bloků jaderné elektrárny by tak jistě mohl být urychlen tím, kdyby v jedné fázi povolovacího procesu (nejlépe ve fázi posuzování vlivů, případně v územním řízení) byly námitky občanských sdružení věcně přezkoumány a posouzeny.

Dá se přisvědčit názoru předkladatele, že povolovací proces se nedůvodně prodlužuje, nicméně se domníváme, že příčinou tohoto prodlužování není neomezené možnosti napadání jednotlivých kroků v rámci povolovacího řízení, ale skutečnost, že ani v jedné fázi povolovacího prostoru nejsou námitky zejména občanských iniciativ věcně přezkoumány, a proto dochází k jejich opakování v následujících fázích procesu.

S ohledem na tuto skutečnost se domníváme, že není potřeba jednotlivé fáze povolovacího procesu legislativně jakkoli upravovat a novelizovat, takovéto legislativní úpravy se nejeví žádoucí, už proto, že povolovací proces nových bloků jaderné elektrárny Temelín bude jistě pod drobnohledem veřejnosti a občanských iniciativ nejen domácích, ale též zahraničních. Legislativní změny přijaté s účinností tak, aby se vztahovaly na povolovací proces nových jaderných bloků, by mohly být veřejností vnímány negativně a lze očekávat, jejich soudní přezkum a kritiku od zahraničních subjektů.

Legislativní změny přitom nejsou v žádném případě nutné. Ve fázi posuzování vlivů, popř. územního řízení pouze stačí postupovat důsledně podle platných zákonů, zejména zákona o posuzování vlivů a stavebního zákona, které dávají veřejnosti možnost, aby se do povolovacího

procesu zapojila též veřejnost a mohla uplatnit své námitky, které budou též řádně projednány. Občanským iniciativám a veřejnosti přitom jde zejména o věcný přezkum jejich námitek, který v současné době není těmto subjektům poskytován.

Povolovací proces tak bude urychlen zejména tím, když bude v jedné fázi povolovacího procesu občanským iniciativám umožněn věcný přezkum jejich uplatněných námitek. Věcný přezkum námitek veřejnosti a dotčené veřejnosti je přitom zaručen též mezinárodními smlouvami, zejména Aarhuskou úmlouvou a Espoo úmlouvou, jejichž uplatňování se pak domáhají přímo, když jejich námitky nejsou věcně přezkoumány a rozhodnutí povolovacího procesu tak soudně napadají. Soudní přezkum občanských sdružení je přitom neefektivní. Jak bylo uvedeno výše, o povolovací proces nových bloků jaderné elektrárny Temelín se bude zcela jistě zajímat veřejnost a též organizovaná veřejnost domácí i zahraniční. Věcný přezkum námitek veřejnosti a občanských iniciativ lze pouze doporučit, neboť věcným a řádným přezkumem bude povolovací proces v souladu s mezinárodními úmluvami a nebude pak následně napadán soudně a nedůvodně prodlužovat.

### **3.2 Přípomínky k jednotlivým částem „slabých míst“ povolovacího procesu**

#### ***a) Posuzování vlivů na životní prostředí***

Je jistě pravdou, že proces posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „EIA“) je zásadní fází expertního posuzování, jehož výsledky slouží jako klíčový podklad pro další navazující řízení (zejména územní řízení), nicméně současný průběh procesu EIA na výstavbu dvou nových bloků JETE nenaznačuje, že by jeho průběh a vydané závěrečné stanovisko mohl být zpochybňován a napadán. Do procesu EIA se zapojila Slovenská republika, Polská republika, Spolková republika Německo a republika Rakousko. Mezystátní posuzování probíhá zdárně, kdy proběhly již dvě úspěšné mezystátní konzultace s republikou Rakousko jedna se Spolkovou republikou Německo.

Právní úprava procesu EIA je upravena zákonem č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších právních předpisů. Domníváme se, že zmiňovaný nesoulad české právní úpravy procesu EIA se směrnicí EIA byl zcela vyřešen přijatou novelou zákona o EIA 436/2009 Sb., která umožňuje jmenovaným subjektům podat žalobu na přezkum povolujícího rozhodnutí, a to výhradně z důvodů porušení zákona o EIA. Novela zákona o EIA předkládaná Ministerstvem životního prostředí doplňuje k nově přijatému odstavci 10 § 23 zákona odstavec 11, který stanoví, že žalobu podle odstavce 10 je možné podat i v případě, že posuzování vlivů na životní prostředí bylo zahájeno před účinností zákona č. 436/2009 Sb., tedy před 11. prosincem 2009.

Přijetím této novely zákona připravované Ministerstvem životního prostředí tak bude již zcela definitivně vyhověno požadavkům Evropské Komise, která i po přijetí zmiňované novely zastávala názor, že česká právní úprava není ve vztahu k části záměrů, u nichž proces posuzování vlivů na životní prostředí začal před nabytím účinnosti zákona č. 436/2009 Sb., splněn požadavek přístupu dotčené veřejnosti k soudní ochraně ve smyslu čl. 10 a směrnice EIA. Domníváme se, že přijetím předkládané novely zákona o EIA budou odstraněny jakékoli pochybnosti o souladu české právní úpravy procesu EIA se směrnicí EIA a s evropským právem.

Zmiňované mezinárodní dokumenty, tzv. Aarhuská úmluva či tzv. Espoo úmluva zaručují právo veřejnosti na přístup k informacím a na vstup do řízení, která se dotýkají životního prostředí. Přístup k soudní ochraně je zaručen zejména tzv. Aarhuskou úmluvou, která stanoví rámec pro zajištění soudní ochrany pro veřejnost. Konkrétní pravidla pro zajištění soudní ochrany jsou ponechána na jednotlivých státech. Pokud tedy bude česká právní úprava procesu EIA v souladu se směrnicí EIA, nemělo by být žádné větší riziko, že závěr procesu EIA bude zpochybněn.

Proces EIA je přitom svou povahou specifický, není správním řízením a nelze v něm uplatňovat opravné prostředky správního řízení. Důvodem pro napadení, či zpochybnění řádného procesu EIA tak může především být skutečnost, že zákon o procesu posuzování vlivů není v souladu se směrnicí EIA, popř. dalšími mezinárodními smlouvami. Uvedení naší právní úpravy do souladu se směrnicí a mezinárodními smlouvami bude zcela nevyhnutelné a dle našeho mínění bude tento nedostatek napraven přijetím výše uvedené novely zákona o posuzování vlivů. Jakákoli další legislativní změna zákona o posuzování vlivů je nežádoucí.

V rámci procesu EIA bude nutno vypořádat všechny došlé připomínky, ať už od fyzických osob, či od občanských sdružení. Lze předpokládat, že o proces EIA bude mít veřejnost značný zájem, a jelikož je proces EIA veřejný a může se do něj zapojit každý, pak pro jeho zákonný průběh bude nutné též vypořádat všechny připomínky z věcného hlediska.

Zpochybnění procesu EIA nelze vyloučit, tím spíše, že proces výstavby nových bloků jaderné elektrárny bude jistě velmi podrobně sledován i zahraničními subjekty. Provádění legislativních změn tohoto procesu není nezbytně nutné.

## ***b) Územní řízení***

Územní řízení je upraveno v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „stavební zákon“). Stavba nových jaderných bloků v JETE je zanesena do platného územního plánu obce Temelín. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, které budou reflektovat výstavbu nových jaderných bloků v JETE a stavby související budou schváleny do konce září 2011.

Pro další navazující záměr vyvedení výkonu z rozšířené JETE bude zajisté nutné schválit změny a zapracovat je do územního rozvoje kraje Vysočina a Plzeňského a Jihomoravského kraje, nicméně záměr vyvedení výkonu probíhá samostatně a odděleně od záměru rozšíření JETE, z toho důvodu není nutné se těmito schvalovacími procesy zabývat a zároveň navrhopvat legislativní změny. Přezkum plánovací dokumentace by měl být zachován v současném rozsahu, včetně lhůt pro přezkum, jejich případné zkrácení by mohlo nepřiměřeně zasáhnout do práva na soudní ochranu, které je zaručeno Listinou základních práv a svobod a také celou řadou mezinárodních dokumentů, zejména Úmluvou o základních lidských právech a svobodách. Legislativní změna v tomto směru by tak mohla být nepřiměřeným zásahem do základních práv a navíc za současného stavu věci není nutná.

Účast většího počtu subjektů v územním řízení lze sice očekávat, nicméně nelze tento zájem veřejnosti a priori odmítat a vnímat negativně. S ohledem na předmět územního řízení, tedy schvalování dvou jaderných bloků je nutné počítat s tím, že tento proces je složitý a časově náročný již ze své podstaty, neboť rozhodování o jaderném zařízení je rozhodování,

kteřé bude mít značný dopad nejen na území, kde je plánovaná jeho výstavba, ale i na celý Jihočeský kraj a kraje sousedící a ve svém důsledku též na celou Českou republiku.

V územním řízení je potřeba klást důraz na perfektní procesní postup všech orgánů, podílejících se na rozhodování a též na dodržování právních předpisů, tak, aby byly případné připomínky přezkoumávány věcně při podaném odvolání a nedocházelo tak k prodlužování celého procesu.

Legislativní změny územního řízení jsou nežádoucí, naopak celý povolovací proces bude urychlen tím, když budou rozhodující správní orgány postupovat v souladu s platnými zákony a vyjádří se ke všem připomínkám veřejnosti. Soudní přezkum takto věcně přezkoumaných rozhodnutí nebude pro občanské iniciativy efektivní a zřejmě nebude ani využit. Omezení soudního přezkumu je nežádoucí ze stran občanských iniciativ i veřejnosti by byl vykládán za účelový a ve svém důsledku mohou legislativní změny v tomto duchu celý povolovací proces ještě více prodloužit.

V případě skladu vyhořelého jaderného paliva v areálu JETE, bylo územní rozhodnutí napadáno odvoláním ze strany občanských sdružení, jelikož ovšem správní žalobě, na základě které, probíhal soudní přezkum územního rozhodnutí, nebyl přiznán odkladný účinek, pak územní rozhodnutí nabylo právní moci a povolovací proces tak dále probíhal ve stavebním řízení. Soudní ochrana, která je správními soudy poskytována, je tak neúčinná, když i přes případný úspěch u správního soudu povolovací proces běží dál a je vydáno stavební povolení.

#### ***c) Autorizace na výstavbu výroben elektřiny***

Zavedení zajištění autorizace na výrobu elektřiny povolovací proces nijak zásadně neprodlouží, neboť státní autorizaci bude udělovat Ministerstvo průmyslu a obchodu, její udělení bude sice jedním ze základních předpokladů pro vydání územního rozhodnutí, nicméně nepředpokládá se, že by udělení autorizace bylo soudně napadáno a zpochybnováno. Zajištění autorizace tak pravděpodobně nebude znamenat žádné vážnější komplikace v rámci povolovacího procesu.

#### ***d) Definice staveb ve veřejném zájmu a zjednodušení procesu řešení smluvních vztahů s majiteli pozemků***

Pro proces výstavby dvou nových jaderných bloků není nutné legislativně upravovat proces vyvlastnění. Stávající legislativní změny, včetně zákona o urychlení výstavby včetně jeho novel dostatečně zajišťuje proces výstavby. Proces vyvedení výkonu probíhá v samostatném řízení, které probíhá souběžně, s procesem posuzování vlivů dostavby JETE. Proces výstavby nových jaderných bloků bude jistě časově náročný, nicméně pokud souběžně s ním bude probíhat i proces vyvedení výkonu, tak se nelze očekávat prodloužení výstavby jaderných bloků v souvislosti s vyvedením výkonu.

### ***e) Stavební řízení***

V rámci stavebního řízení se reálně nepředpokládá výraznější prodloužení procesu. Pravomoc stavebního úřadu vykonává pro stavby jaderného zařízení Ministerstvo průmyslu a obchodu. Jelikož jsou účastníci řízení určeni explicitně ve stavebním zákoně, kdy tento výčet účastníků je taxativní, nepředpokládá se jeho další rozšíření, tak se jakékoli legislativní změny v této oblasti zdají být nadbytečné. Zároveň je nutno zdůraznit, že legislativní změny, které by nepřiměřeným způsobem omezovaly okruh účastníků stavebního řízení, by mohly být chápány jako účelové a reálně by mohl hrozit i přezkum těchto norem a jejich případné zrušení. S ohledem na tuto skutečnost se domníváme, že není nutné na legislativní úrovni upravovat postavení občanských iniciativ, kdy lze předpokládat, že by se proti sebemenšímu omezení jejich procesních práv bránily případně i soudní cestou. Jejich postavení v rámci stavebního řízení je v platném stavebním zákoně definováno zcela dostatečně. Legislativní změna, která by práva občanských sdružení omezovala, by znamenala zásah do ústavně a Listinou zaručených základních práv. V takovém případě nelze vyloučit soudní přezkum nově přijatých předpisů, případně i přezkum na evropské úrovni, kdy nelze vyloučit stížnost občanských iniciativ na porušování základních práv též na evropské úrovni.

V případě přezkumu stavebního povolení na stavbu skladu vyhořelého jaderného paliva nebylo přihlédnuto k připomínkám občanských sdružení právě z důvodu, že je měly uplatnit v řízení územním, které se těmito připomínkami zabývá. Povaha stavebního řízení byla již opakovaně soudy judikována jako taková, že se v něm řeší konkrétní technické otázky, nikoli zásah do práv subjektů, kteří vystupují proti záměru. Ve stavebním řízení tedy není občanským sdružením poskytována efektivní ochrana, často s nimi ani není jednáno jako s účastníky řízení, s ohledem na současnou právní úpravu účastníků řízení ve stavebním zákoně. Právní úprava, či změna stavebního řízení tedy není ani nutná, ani se nejeví býti vhodnou.

V rámci stavebního řízení nutno dbát na dodržování všech příslušných právních předpisů, včetně zajištění souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů, které jsou nezbytným podkladem pro další rozhodování stavebního úřadu. Zajištění souhlasných stanovisek dotčených orgánů je pak předpokladem pro vydání stavebního povolení.

### ***f) Integrované povolení***

Nelze zcela vyloučit, že záměr výstavby nových jaderných bloků nebude vyžadovat vydání integrovaného povolení. V současné době, se tento proces pro výstavbu nových bloků neuvažuje, nicméně v průběhu rozhodování o konkrétních parametrech nových jaderných bloků nelze vyloučit, že některé zařízení nutné pro výstavbu a fungování nových jaderných bloků nebude integrované povolení vyžadovat.

### ***g) Licencování nových jaderných reaktorů***

Licencování nových jaderných bloků bude jistě velmi složitá procedura, rozložení finančního zatížení licencování se jeví jako vhodné. Rozhodování SÚJB v oblasti jaderné bezpečnosti bude jistě podrobně sledováno, a to nejen na domácí úrovni, ale lze očekávat i zájem zahraničních subjektů. Licencování bude ovlivněno situací v EU a celkovým názorem ohledně využívání jaderné energetiky. Evropské předpisy musí být v procesu licencování naplněny. Z důvodu velkého zájmu evropských i mezinárodních subjektů o proces výstavby

nových jaderných bloků bude významná debata o bezpečnostních otázkách, ke které bude potřeba přistupovat vstřícně a na profesionální úrovni.

#### ***h) Dopravní infrastruktura***

V souvislosti s výstavbou nových jaderných bloků bude zcela jistě zvýšena doprava a celkový provoz v daném regionu. S ohledem na dopravu nadměrných nákladů na stavbu bude zvýšena celková zatíženost silnic a cest a zcela jistě vyvstanou otázky ohledně vybudování obchvatů dotčených obcí. Protesty veřejnosti nelze v této souvislosti vyloučit. Pozitivním přístupem k řešení dopravní infrastruktury a kompenzacemi kraji lze dospět k dohodě s krajem, která by situaci v dané věci mohla usměrnit.

#### ***ch) Bezpečnostní otázky***

V souvislosti s výstavbou dvou nových jaderných bloků bude nutné věnovat určitou pozornost i bezpečnostním otázkám, možnému zájmu jistých subjektů o danou oblast. Posílení lidských i finančních zdrojů bude pravděpodobně potřeba, zejména v administrativní oblasti a kontrole dováženého zboží a materiálů, nicméně tuto oblast není nutné vyvyšovat nad ostatní oblasti a otázky související s výstavbou jaderných bloků.

Posílení zpravodajské činnosti a fyzické ochrany objektu a prostoru JETE bude vhodné, stejně jako posílení kybernetické ochrany dat a řídicích systémů jaderného zařízení.

### **IV. Závěr**

S ohledem na výše zmíněné se domníváme, že v souvislosti s procesem výstavby dvou nových bloků JETE, není nutné současnou právní úpravu povolovacího procesu, zejména procesu EIA, územního řízení či stavebního řízení, licencování jaderných reaktorů, měnit. Legislativní změny, které by omezovaly práva fyzických osob a občanských iniciativ by mohly být v budoucnu soudně napadány a hodnoceny jako účelové.

Při povolovacím procesu výstavby nových jaderných bloků se dá očekávat enormní zájem mezinárodních a evropských subjektů, občanských sdružení, iniciativ a též veřejnosti. Legislativní změny je tedy nutné o to činit co možná nejcitlivěji a s co možná nejmenším dopadem na široká práva zaručená veřejnosti mezinárodními smlouvami v oblasti životního prostředí a podílení se na rozhodování o veřejných věcech.

K urychlení povolovacího procesu spíše než legislativní změny povede přístup správních orgánů, podílejících se na rozhodování, který bude v souladu se současnou právní úpravou povolovacího procesu. Lze též očekávat, že povolovací proces bude urychlen tím, že v rámci jednotlivých fází povolovacího procesu bude postupováno podle zákonů a připomínky a námítky občanských sdružení budou řádně přezkoumány. Soudní přezkum takovýchto rozhodnutí bude pro občanské iniciativy neefektivní a lze očekávat, že jednotlivé fáze povolovacího procesu nebudou napadány, když dojde k věcnému a důvodnému přezkumu námitek veřejnosti a občanských iniciativ.



Proces posuzování vlivů lze legislativně změnit v rozsahu již navrhovaných změn a předložené novely, jakékoli další legislativní změny budou negativní.

Územní a stavební řízení není nutné legislativně upravovat v souvislosti s povolovacím procesem, naopak řádné dodržování současné právní úpravy může povolovací proces značně urychlit a věcný přezkum námitek veřejnosti zaručí, že navazující rozhodnutí nebudou soudně napadány.

Autorizace na výrobu elektrické energie ani licencování nových jaderných bloků celý povolovací proces nijak dramaticky nezkomplikují a nezatíží.

Otázky, týkající se bezpečnostních otázek a dopravní infrastruktury lze jistě vyřešit kompromisem s Jihočeským krajem a všeobecnou diskusí.

Jelikož se nepředpokládá vydání integrovaného povolení, není nutné upravovat ani zákon o integrovaném povolení.

S ohledem na vše výše uvedené se tedy jeví jako nejlepší varianta důsledně dodržovat současnou právní úpravu povolovacího procesu, vypořádat námítky a připomínky občanských iniciativ a veřejnosti a dodržovat mezinárodní smlouvy v oblasti přístupu veřejnosti k informacím. Jako nežádoucí se jeví předkládání legislativních změn povolovacího procesu, které ve svém důsledku stejně proces nijak neurychlí.